

Recenzja artykułu do Materiałów Konferencyjnych
SYSTEMY WSPOMAGANIA W INŻYNIERII PRODUKCJI

Numer redakcyjny.....

RECENZENT:
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

Adres prywatny (lub zakładu pracy):
.....
(miejsowość, kod, ulica, nr)

Tytuł artykułu:
.....

Rodzaj i charakter pracy: praca teoretyczna, eksperymentalna, przeglądowa,
(właściwe podkreślić lub opisać)

Uwagi szczególne (zakreślić właściwą odpowiedź)

Lp.	Rodzaj oceny	Ocena		
		Tak	Nie	Trudno ocenić
1.	Czy praca ma charakter artykułu do opublikowania w Czasopiśmie?			
2.	Czy treści merytoryczne mają znaczenie dla nauki lub praktyki?			
3.	Czy tytuł artykułu jest zgodny z treścią?			
4.	Czy temat artykułu jest aktualny?			
5.	Czy cel(e), hipoteza(y), teza(y) są jasno sprecyzowane?			
6.	Czy autor jasno przedstawił swoje dokonania?			
7.	Czy przedstawione wyniki są oryginalne?			
8.	Czy wyniki mają wartość praktyczną?			
9.	Czy zastosowana(e) metoda(y) jest (są) oryginalna(e)?			
10.	Czy wyniki lub metoda mogą być wykorzystane przez innych badaczy w tej dziedzinie?			
11.	Czy wybór bibliografii jest trafny i wystarczający?			
12.	Czy język jest poprawny, a terminologia zgodna z obowiązującymi normami (np. jednostki SI)?			
13.	Czy materiał ilustrujący (rysunki, tabele) jest właściwy?			
14.	Czy streszczenie (w języku polskim i angielskim) dobrze ujmuje treść artykułu?			

Konkluzje (właściwe oznaczyć lub podkreślić):

1. Czy artykuł nadaje się do druku:
- W aktualnej formie i objętości
 - Po uwzględnieniu poprawek redakcyjnych
 - Po uwzględnieniu poprawek merytorycznych
 - Po całkowitym przeredagowaniu
 - Po uzupełnieniu lub rozwinięciu badań
2. Artykuł nie nadaje się do druku
3. Inne uwagi zamieścić poniżej (uzasadnienie publikacji itp.) lub w tekście artykułu:
-
-

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

.....
(miejsowość, data)

.....
(podpis recenzenta)